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# Historial de versiones

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Versión | Descripción | Entrega |
| 27/05/2024 | V1.0 | Inicio del documento | D04 |
| 08/07/2024 | V2.0 | Revisión y cambios para la segunda Convocatoria | D04 2nd Call |

# Capítulo 1 – Pruebas funcionales

## Sponsorship

Tras ejecutar todos los test, se puede observar que para sponsorship se cubre el 90,2%, valor que está por encima de la recomendación mínima del 90% que debería cubrir al menos todos los test. Igualmente, este porcentaje debería ser mayor si quitáramos del delete el unbind, método que nunca se va a ejecutar al no mostrarse errores al eliminar.
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En primer lugar, para no repetirlo durante todo el documento, se va a comentar que las líneas que los “assert” siempre aparecen en amarillo. Esto se debe a que, como nos comentan en las clases teóricas, es recomendable añadirlos al inicio de los proyectos software con el fin de asegurarnos que estamos trabajando con elementos no nulos.



Ahora, voy a empezar hablando por el UpdateService.

Para el update service podemos observar que todo está en verde. Esto lo conseguimos en esta clase y en el resto de ellas, porque las pruebas de hacking nos ayudan a pasar por esas condiciones (del status) por las que normalmente un usuario normal no pasaría.
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A continuación, vamos como el ShowService, el cual está también todo en verde. Para evitar repetirme por todo el documento, concreto ahora que solo se resaltará si ha habido algún caso en que no hemos conseguido todo verde.
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Continuamos con el publishService.
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Seguimos con el ListService.
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También tenemos el deleteService, que está todo en verde, menos el unbind porque siempre que un usuario quiera eliminar un objeto, que pueda eliminar, lo va a eliminar. Y, si no pudiera, saltaría un panic de no autorizado. Por eso está en rojo.
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Por último tenemos el createService. Aquí mencionar que se ha tomado una decisión de diseño en el authorise, que es para evitar un hacking de que actualice otro elemento por el id y la versión, saltándose todas las validaciones que se encuentran en el update y publish, no se permite el acceso si el elemento creado tiene un id distinto a 0 (en caso de que se esté haciendo post. Si no, no tendrá dicho campo id).

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Texto

Descripción generada automáticamenteInterfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Correo electrónico

Descripción generada automáticamente

Como conclusión se puede sacar que todo el “Sponsorship” ha sido probado de manera muy exhaustiva, probando todas las validaciones posibles. Para concluir, decir que en la tabla Excel añadida entre los reportes, llamada DatosPruebaTesting.xlsx, se encuentran todos los datos de pruebas, tanto de casos positivos y negativos en la hoja Sponsorships, como de hacking en la hoja HACK-Sponsorships. Se añaden ahí todos los ejemplos y no en este documento porque se ilustran mejor los datos probados con una descripción en este formato, lo cuál debe hacer más sencillo visualizar todos los casos de prueba. A mí, en particular, me sirvió para darme cuenta de si me faltaba algún caso alguna vez, y hacía más mecánico el repetir los tests si se me había olvidado hacer algún detalle en alguno de ellos.

## Invoice

En esta ocasión 90% por los pelos, con el porcentaje disminuido de nuevo porque en el método delete no es posible acceder al unbind, como antes.
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Como en el apartado anterior, vamos a comenzar con el updateService.
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Pasamos con el showService.
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Seguimos con el publishService.
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Luego está el listService.
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También tenemos el deleteService, con su unbind en rojo por lo explicado anteriormente.
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Y, para terminar, el createService.
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Como conclusión se puede sacar que todo el “Invoice” ha sido probado de manera muy exhaustiva, probando todas las validaciones posibles. Al final de este capítulo comento de nuevo la tabla de Excel, con la batería de datos que se ha usado para probar todo el proyecto. También tiene datos para Invoice y sus hacking. Se ha de comentar que no solo se ha hecho una petición, si no que todas las operaciones se han repetido muchas veces, en algunas ocasiones se ha probado entre 30-40 veces como pueden ser los casos del publish, update o create.

# Capítulo 2 – Pruebas de desempeño

El desarrollo del software se ha ejecutado durante todo el cuatrimestre en el PC1. Obteniendo los resultados de ejecutar el replayer en eclipse, nos genera una batería de datos, los cuales, analizándolos mediante las técnicas enseñadas en clase, hemos podido obtener resultaros claros.

Vamos a empezar por los promedios de los resultados de búsqueda.
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Como se puede observar, ningún promedio supera los 40 ms, lo que es un resultado muy bueno, porque nos indica que las búsquedas se realizan de manera rápida. Comentar que esta foto es después de refactorizar y corregir el código, dejando todo en las querys. Esto ha ayudado a que el sistema haya podido optimizarse y no acumule retrasos en entornos más grandes.

A continuación, vamos a observar el intervalo de confianza para **el PC 1** tanto antes de introducir índices, como después de meter índices.

Interfaz de usuario gráfica, Aplicación, Tabla, Excel

Descripción generada automáticamente

Con estos datos se ha realizado un Z-Test, el cual se muestra a continuación.
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Podemos observar que Alpha es 0.05, y que el p-value es 0.03897…, por lo que podemos decir que los cambios **sí** dieron como resultado cambios importantes (no demasiado porque están algo próximos a Alpha, pero no está junto a éste); los tiempos de muestreo son diferentes, siendo la media de después mejor. Por lo que concluimos que mejora el sistema con índices.

**También se ha replicado estas pruebas en otro ordenador** (PC2 – características similares) y he obtenido los siguientes resultados:
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Con estos resultados se ha hecho de nuevo un **Z-Test (PC 2)** para analizar correctamente los datos, y he obtenido:
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Podemos observar que Alpha es 0.05, y que el p-value es 0.05168051… por lo que podemos decir que los cambios no dieron como resultado ninguna mejora significativa; los tiempos de muestreo son diferentes, pero son globalmente iguales.

Como **conclusión**, solo el PC1 muestra una diferencia significativa (ligeramente) en el rendimiento (antes y después) a un nivel de variación del 5%. Por lo tanto, las diferencias observadas en las medias no son estadísticamente significativas, lo que sugiere que solo el primero de los PCs es concluyentemente más rápido o lento que el otro según los datos proporcionados.
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